



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Философия**

ФИО участника олимпиады: **Семенов Данила Владимирович**

Класс: **11**

Технический балл: **85**

Дата проведения: **03 марта 2022 года**

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ	
Кроссворд	45 баллов
Поисковое творческое задание	40 баллов
Итого	85 баллов

Чистовик 1

Вариант 3

Задача №1.

по горизонтали:

- 3 - абстракция
- 5 - справедливость
- 6 - карьера
- 8 - рынок
- 10 - значение
- 11 - правда
- 12 - аналогия
- 14 - правила
- 15 - безобразное
- 18 -
- 19 - форма
- 20 - интерпретация

по вертикали:

- 1 - социализация
- 2 - высказывание
- 4 - толерантность
- 7 - трансцендентное
- 9 - норма
- 13 - философия
- 16 - рефлексия
- 17 - метафора

Задача №2.

1) Нам дана для анализа цитата известного европейского механика - Ломоносова, определяющего человека через категории "машина", "инстинкт", что, впрочем, было характерно для эпохи Нового времени: вспомним, что, например, Рене Декарт также определял животное как машину, ~~за что~~ Такой подход к определению человека и животного, безусловно, имеет свои недостатки, и этому мы вернемся в пункте 3. Сейчас же я предлагаю подробнее рассмотреть характеристику человека, давшие нам Ломоносов, и порождаясь предположить, как такое понимание человека позволяет нам отличить его от других существ, населяющих Вселенную.

Так, несмотря на то, что для Ломоносова человек является "машиной", он говорит о том, что первое преимущество человека - его природное устройство; т.е. во многом связанное с биологией, эволюцией и т.п. Таким образом, первым отличием человека от других существ можно считать его органические характеристики: анатомия и проч., которая в большинстве своем у людей однополова. Здесь же мы сталкиваемся с некоторыми трудностями: если мы будем по-прежнему понимать человека, ~~тогда~~ ~~мы~~ ~~стали~~ ~~от~~ ~~подним~~ ~~его~~ ~~понимать~~ 1) человекоподобное существо, обладающее интеллектуальными возможностями, 2) либо человека, с отсутствующими частями тела (безрукий и т.п.)

цифровым 3.

Если буквально подходить к понятию ~~человека~~, но скажем, с другой стороны понятию нарушается его природное устройство. С другой же стороны, раз мы считаем, что человек является "машинкой", то в свою очередь его можно вложить "в машину" - поставить протезы и т.п. таким образом, чтобы человек мог продолжать свое функционирование. Таким, мы лишь приходим к выводу, что ~~нельзя~~ в таком смысле ограничивать человека ~~дурой~~ правилами невозможно отличить от цифровых типов, роботов с подобными устройствами тела.

Поэтому параметр дает нам и другие характеристики; "второе преимущество" человека - образование, т.е. ~~дополнительно~~ приближает социальную характеристику и повышает человека; таким образом отличить человека от других видов не может позволить анализ его поведения. Так, человеку человек социален, то есть, мы используем переживания толпы и в общечеловеческой сфере, т.е. человек эмоционально завязан от общества: ведет себя, как правило, ~~нерационально~~, ~~нерационально~~, и испытывает ~~чувство~~ ~~на~~ горе, ~~одиночество~~, ~~любь~~ ~~совести~~, стыд и другие эмоции. Роботы же, в их массовом понятии, подразделяют под собой и многократного рациональное поведение, замыкающее программой, разработанным. Даже искусственный интеллект, который, однако, мы можем считать как

Кемпи аналог чистовик 4

Кемпи аналог социализма, заложен в работа
программы, т.е. зависит только от нее как
последней инстанции, обрабатывающей
входящие данные. Так, лет предположительно в связи
с этим обратитесь к инженерии миссии
Эксперименту в. Серия "китайская комната". В
Эксперименте Джон лишь передает в картон с
китайскими переплетами (входящие данные) из
машин А в пункт Б, не понимая сути своей
действий и значения входящих данных. Если
технологии и данные обладают высоким уровнем,
можно использовать данные интеллектуально,
чтобы легко отделить искусственный
интеллект и разум человека. Здесь же,
и-что-да-из подхода параметров описать
на биологическом уровне, а от параметров отличить
человека от других организмов
в зависимости от мозга - его наличия под в
виде, характерной для человека. Это
Питание в связи с тем, что параметры также
говорит о способности человека различать
и воспринимать слова и символы, что важно
необходимо также ~~обратиться к~~ об
этом упомянуть. Однако, исходя из условий
задачи ставшие полетом, что такое
признак вреден поможет нам отличить
человека от других существ, поспособствуя
также на это способи. Если же символы,
во-первых способи воспринимать человек
отличаются от символов, которые могут воспринимать
другие существа, а один из языков, на котором

говорит другая раса, ^{готовим} как в силу биологических, технократических или иных причин, не может быть понят человеком (что в условиях межкультурной жизни, например, коммуницируя через язык универсального языка), то в данном случае еще медово было уметь эти различия, чтобы было подобием, которые потенциально могут быть неверно интерпретированы или поняты.

2) Исходя из предложенного понимания человека, хотелось бы предложить некие критерии разграничения, которые могут быть применены на практике.

Однако, во-первых, хотелось бы сказать, что для разграничения человека от других существ, мы можем не только отличать человека от другого существа, но и другое существо от человека: например, судя по тому, в данном случае может получиться одно и то же.

В частности такая приверженность и преданность следующие:

Сравнение

1. Поведение человека в разных природных и социальных условиях с поведением иного существа:

в данном случае, поскольку как минимум говорится о способности человека воспринимать язык, утверждая тем самым, что человек является биосоциальным существом, ставящие возможные проблемы теории Сепира - Хорфа на практике. Так, например, человек, живущий в пещере, будет иметь одно на языке и понимании "снега". Человек же, живущий

в

говори о в.

в естественной системе доминирует, вероятно, будет иметь
 широкую разницу вариантов на зрелищном уровне в
 зависимости от его мощности, сухоости, тонкости,
 рыхлости и т.д., т.е. образ жизни человека вводит
 на язык и мышление человека, как полагать
 человека в разные природные и соц. условия, язык
 человека и его поведение будет меняться, поэтому
 мыслит свой: поведение нейроны в мозге. Как
 не полагать в разные условия работа и
 управленческую мощь, скорее всего, его поведение
 будет основано на инстинктах, как и способ
 обработки данных, вне зависимости от уровня
 развития ИИ. Так, способ обработки данных и
 работа всегда строится инстинктивно, в
 отличие от человека.

2. Осознание своего "Я". (Понимание личности,
 себя не, идентифицирует на социальную структуру
 человека, хотелось бы обратиться к чему
 Фихте, описано которому человек живет в мире,
 созданном самим же мышлением. Так, если это
 так, почему мы вообще ~~от~~ можем быть уверены в
 том, что нечто другое может также существовать?
 Фихте отвечает на этот вопрос так.
 Пытаясь представить себе подобное существо
 как существо, не являющееся человеком, вызывает
 внутреннее, духовное противоречие, появляется
 и голос "советов", и интуитивно с этим не
 способный справиться. Из-за этого, такое
 себе подобное существо также становится "Я",
 подлинным подобным же характером своим, но
 собственное "Я". Тем, "Я" создает другое "Я", также

ни о чем?
 создающие и определяющие не "содержимое" а "Ток",
 вероятно, нам просто стало понятнее и острее
 человека от других существ в рамках понятий
 витализма и рачиовитализма, опираясь на свои
 интуицию, попытавшись оторваться от предрассудков
 (и догов), виденных Ф. Бэконом.

3. Определяет ли существование сущности
 сущность предшествует сущности? Здесь я хотел бы
 обратиться к философии эмпиризма, особенно
 к философии предшествует существованию,
 т.е. к философии сам определяет то, кем он
 будет. Проблему роду, как бы и "нативны",
 инстинкты. Некоторые черты, заданы, в
 силу "заключенной кем-то" программы, т.е. человек
 роде, в отличие от роду, не способен
 изменить свои действия, может при желании
 исходя из понятий деятельности, другого прописано
 которое роду вредит когда то будут
 доступны.

4. # Безусловно, проблема может возникнуть,
 что некоторые существа станут "философскими
 зомби", т.е. будут лишь по своей сути
 человека, тем, нам нужно они так движимы
 организмом что-либо. В таком случае
 их и зомби подобно, а бы предложил
 Галактическому Правительству обратить внимание
 внимание на понятие души, контроля,
 отшельничества Х. Делоза. Также одушево, в

отличие от других дисциплинарных (по Фуко), эти предполагают от практики от культуры методов прямого приучения, по крайней мере, предлагаются самим собой, контроль Т.о., есть возможность контроля на таможне с "модулями", разрушаем "машину записи" в виде необходимой функции времени "физики" человека в определенной модуле (модуле на зарплату, школу, класс): "если хотите ездить в море по смелости, купите карту "трайку", предоставив полную информацию о вашем передвижении; если хотите быстрее получить консультацию врача в поликлинике (которая, кстати, по Фуко является результатом соглашения между бедными и богатыми), организуйтесь в очередь самостоятельно (в этом, конечно, можно увидеть отголоски иерархической самоорганизующейся системы). Там, где человек может начать, и тогда же менее людей, несут, собирать информацию о состоянии "политики", что позволит отныне следить за ними и получать разного вида информацию, в т.ч. и таможню, является и самое лучшее человеческое.

3) Безусловно, можно оставаться и на таком трамплине человека, однако, всё же, я считаю ее несколько противоречивой и недоказательно оправданной.

Там, например, исходя от такого определения становления понятия, что человеку, словно роботу, изначально навязаны - то же самое. поскольку мы определили его как не машину. данная формулировка заставляет нас снова

цитата 9

тоже белизны мозга и полностью терпидо програму:
так, нам приходится соглашаться и стать
что-то кто-то заложил "разум" в человека -
т.е. Бог. А ведь шипузи и келовиновы много
подходя подчеркивают моим эмпиризм. Да,
Дж. Лонг пишет, что человек - фабрика мозга
(никая душа), на которой основаны ощущения,
музыка, эмоции и т.п. Однако здесь мы сталкиваемся

проблемой: вера, Бог, шатающийся свет как
аподиптическое знание только ставившая
выводимыми из опыта. Мне же здесь провоз
пошлиме Дж. Берри, который мурь и верит в
Бога, пишет много знание о первичных процессах
мы получаем из каменья вторичных: например,
смотрим на цвет предмета, мы познаем музак,
знание о его протяженности

Также, подобные проблемы человека
мнеет по элементов свободы. Ем
человек - машина, то он способен только
воспринимать и обрабатывать информацию, но
способен принять мысль и совершать
моими знаниями свет влече. Вера же в
свободу, например, у И. Канта была необходимым
для ~~равенства~~ ^{роли} для того, чтобы ~~была~~
реализована по категорическим императивам
(поступает так, чтобы машина гет вон
такая вводили законодательством; при этом не
относись к человеку как к средству, независимо от
~~этой~~ ^{этой} ~~полноты~~ ^{полноты}) и оцифровкой требований от
отношении к человеку никогда не к средству.

С другой стороны, понимание человека как машины
также меняет ~~оценивает~~ понимание
чужеродности (привычности), ведь тогда
это человек в том смысле, из которого
поднимается своему разуму, который контролирует
и дисциплинирует ("муштрует") тело. Т.е. в
данном смысле мы, как бы, сталкиваемся с
этим бытием.

Подобной же метод имеет реинтеграцию
сознание являя, там как реинтеграция
прибавочное командиров (в понимании
Ланана); человек совершает
мысль помы, что мы
Он может совершить шаг,
и в конце мы же воодушевленные,
шаг "сделаю меньше я". Машинный
поведение не может, а скорее
познал же прошлым невозможным или
спрашивает понимание реинтеграции -
передавая ответственно за свои действия
на "кто будет шаг", огромной заботой. Это
то же принцип каждый человек,
Видно это кратко возможно для
чужеродности "отражения" человека
и мы иногда. К тому же, а как бы
считает возможным (по крайней мере с
невозможным), что человеку как виду, можно
теперь каким, может научиться автоматически. И тогда
чужеродная культура почти свое поведение
новой машин, в теле машины.

Черновик 1

~~3) абстракция?~~

5 - справедливость

~~6!~~ царя

8 - рынок

~~10~~ - значение

~~12~~ 7

11 - правда

12 - аналогия

14 - правила

15 - безобразное

~~18~~ -

19 - форма

20 - интерпретация

1 - социализация

2 - выказывание

4 - манипуляция

7 - трансцендентность

9 - норма

13 - философия

~~16!~~ рефлексия?

17 - метафора

Г
Р
А
С
У
Е
К
Ф
Е
Н
Т
У
О
С

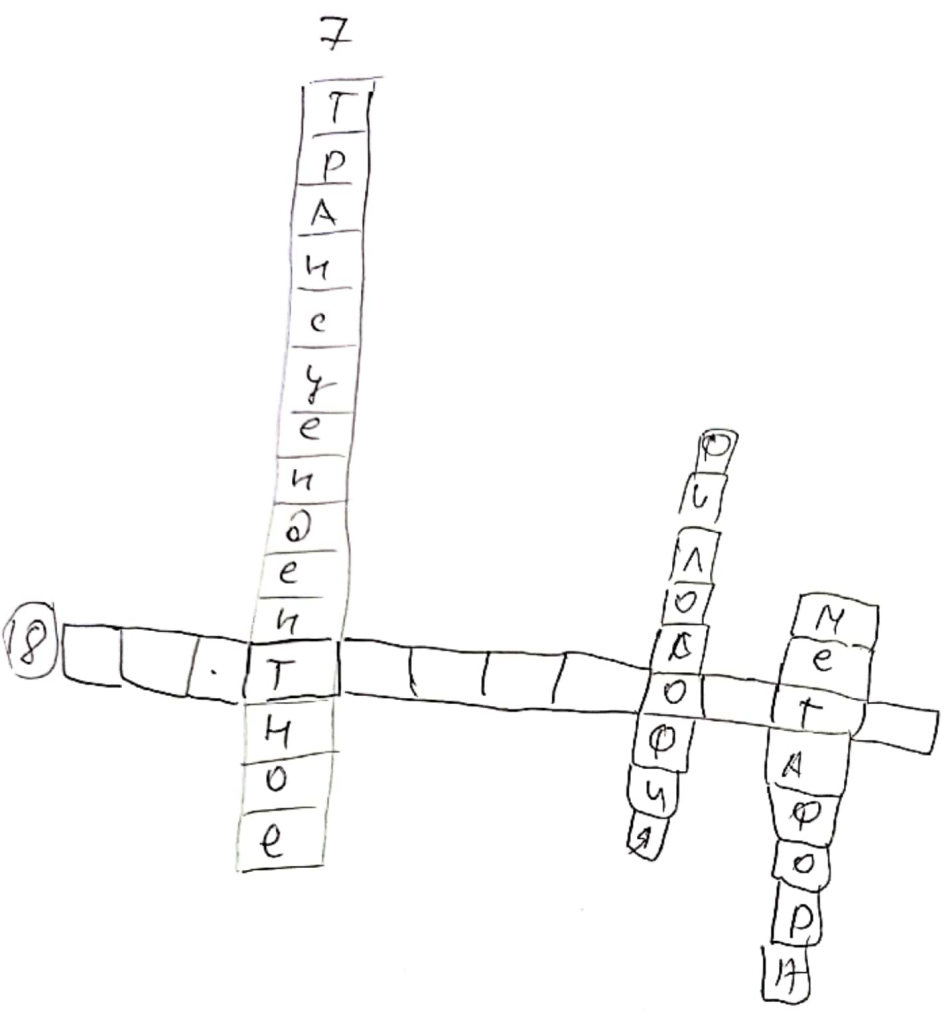
15	Б	Е	З	О	Д	Р	А	З	Н	О	Е
	Е										
	В										
	Л										
	Е										
	К										
	С										
	У										
	В										

С
О
У
У
А
А
У
З
А
У
У
У
У
У

В
В
С
К
А
З
В
В
А
Н
У
У
Е

6, 18!!

~~3) . . . Т
абстракция?~~



Штошлер - хитчик

№2

- НД Валь Харари - теоретическое общество
- конец человечества, и оорит (Фунгуела, homo sapiens, Ингуше)
- проблема: Vorbereitungsszusammenhang Кант Р. А. Дорси
- Делез, Ружо - общество утверждения, дициплярное общество (Х. Барроуз), индустриальное общество, компьютерное общество, информационное общество
- при становлении нахождение (Лансон) утверждение
- рецензия на информационное общество
- Кант (Литер. докт. во Бога, теол. аргументация)
- саморегулирующиеся системы (Гегель) - Руссо

Черновики 3

- синкретизма
- лагери или механизмы (+ Декарт)

1? :

- бюро (природное устройство) от латини
- соу (образование) Философия: человек
социализма, ~~культура~~
+ экзистенциализм (сущ. души)
- ум \rightarrow (китайская философия, это у Гюорина, (архитектурный метод Робертс, пошлостивител))
- слова и язык (китайская философия Серна), символы / Серна-Уорд
- выражение ~~мозг~~ = мысли, чувства
- Италия
- Руссо \rightarrow неоготич
- Декарт и Кант
- нет / свободы и воли, детерминизм,
демонизм (63)
- вразумление

2.

- полюс \rightarrow любовь, или. колл. ел
человека (любовь)
- Философия (я)
- культура
- экзистенциализм !!
- Италия
- Руссо
- в - любовь, масса
новичко
машинно, или
и в / родено
- Кв. одушество